

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2015-00402-00  
Clase de proceso : Ejecutivo  
Demandante : JAVIER ALDEMAR TORRES PULIDO  
Demandados : SOLCIVILES LTDA y ESTRUCTURAS Y DETALLES  
S.A.S.  
Asunto : Reposición y en subsidio apelación

**I. OBJETO A DECIDIR**

Por cuanto se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 15 de octubre de 2021, en punto a que el extremo demandante confirió poder a un profesional del derecho para que lo represente, se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulados por la parte demandante mediante memorial radicado el 10 de septiembre del año anterior, contra el auto dictado el 8 de septiembre de 2021, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito con fundamento en lo establecido en el núm. 2º, art. 317 del C. G. del P.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

En síntesis, señaló el recurrente que, cursa en la DIAN y en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, proceso de remanentes de embargo (sic), que este despacho envió a la DIAN según oficio 2162 del 25 de julio de 2018, el cual con ocasión de errores involuntarios de las citadas entidades retrasó la ejecución, refiriendo además que la pandemia retardó las actuaciones por él adelantadas ante las citadas entidades.

Como sustento de lo anterior, aportó **(i)** copia del certificado de tradición del bien con matrícula inmobiliaria No. 50N – 20752607, y de la **(ii)** Resolución No. 0213 del 25 de mayo de 2020, emitida por la Superintendencia de Notariado y Registro Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Norte.

**III. CONSIDERACIONES**

1.- Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2.- Ahora, en cuanto a la terminación anormal del proceso consagrada el artículo 317 del Código General del Proceso, la Corte Constitucional en ejercicio del control constitucional del literal g del numeral 2º precisó que: *“El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.”*<sup>1</sup>

De lo anterior, se desprende que, la figura en comento, puede ser entendida, de un lado, como una consecuencia procesal acaecida en razón a la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte que ejerce el derecho de acción, en términos generales se sanciona la falta de interés para continuar con el proceso; y de otro lado, como un modo de garantizar la administración de justicia de forma celer y eficaz evitando la congestión judicial por actuaciones no atendidas en debida forma, operando en dos eventos en particular.

3.- Así pues, el artículo 317 (núm. 2º) del Código General del Proceso, vigente a partir del 1º de octubre de 2012, prevé que la terminación del proceso civil es viable, en forma oficiosa o a petición de parte, y sin requerimiento previo, cuando el proceso o actuación ha permanecido inactivo en la secretaria del respectivo despacho por un determinado plazo, que será de un (1) año en primera o única instancia, si aún no se ha proferido sentencia o auto de seguir adelante la ejecución o de dos (2) años cuando ya media una de esas determinaciones.

4.- Ahora bien, en el caso que ocupa la atención del Juzgado, se evidencia que el proceso permaneció inactivo desde el 9 de diciembre del año 2019, momento para el cual se notificó por estado, auto ordenado oficiar a la DIAN (fl.178) a efecto informara el trámite dado al oficio No. 2162 mediante el cual se comunicó sobre el decreto de la medida de embargo de remanentes y/o bienes que se llegaran a desembargar dentro del proceso No. 2010-22699, radicado en la entidad el 27 de julio de 2018, empero, no obra en el plenario que se hubiese dado cumplimiento a la orden impartida en dicho proveído.

Sin embargo, y conforme a las documentales aportadas por el recurrente, se advierte que de manera extraprocesal realizó las gestiones tendientes a obtener la materialización de la medida decretada, y en tal virtud la Superintendencia de Notariado y Registro Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Norte, expidió la Resolución No. 0213 del 25 de mayo de 2020<sup>2</sup>, obra igualmente en el plenario notificación de la acción de tutela que interpuso el señor JAVIER ALDEMAR TORRES PULIDO en el mes de diciembre del año 2019 en contra de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Norte, tramite en el que a su vez se dispuso vincular a la DIAN y a la Supernotariado (fls.180 a 189), cuyo conocimiento correspondió al Juzgado 66 Administrativo de Bogotá – Sección Tercera, luego no puede predicarse que existió descuido o inactividad de la parte que ejerce el derecho de acción.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-173 de 2019, M.P. Carlos Bernal Pulido.

<sup>2</sup> Ver parte resolutive de la Resolución No. 0213 del 25 de mayo de 2020.

Amén de lo anterior, revisado nuevamente el plenario, se evidencia que la litis se encontraba trabada desde el año 2019, razón por la cual por auto del 12 de noviembre de esa misma data (fl.171), se dispuso correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por la demandada ESTRUCTURAS Y DETALLES S.A.S.<sup>3</sup>, toda vez que ya se había surtido con anterioridad el trámite de los medios exceptivos formulados por la ejecutada SOLCIVILES LTDA (fls. 57 a 66), por ende, correspondía a este despacho judicial continuar con las subsiguientes etapas procesales, no obstante, se profirió auto calendado 6 de diciembre de 2019 disponiendo oficiar a la DIAN (fl.178), y posteriormente su desarrollo se vio interrumpido con ocasión de la pandemia generada por cuenta del virus Covid-19, omitiéndose igualmente su ingreso en oportunidad.

5.- Bajo ese entendido, se **REVOCARÁ** el auto atacado de fecha 8 de septiembre de 2021 y se dispondrá continuar con las etapas procesales subsiguientes.

Acorde con lo anterior, no hay lugar a conceder el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto recurrido de fecha 8 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, dada la prosperidad de la reposición.-

**Notifíquese y Cúmplase,<sup>4</sup> (3)**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal**

<sup>3</sup> De las cuales en oportunidad el extremo demandante recorrió el traslado de las mismas (fls.172 a 177).

<sup>4</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 04 de 19 de enero de 2022.

**Civil 019**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f24378c46c09e50e69275743435dd4ffaf47a00cc14024805b52d4d6110deb0**

Documento generado en 18/01/2022 01:39:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>